

Интеграция СКУД и ОПС: польза или вред?

Алексей ОМЕЛЬЯНЧУК, эксперт

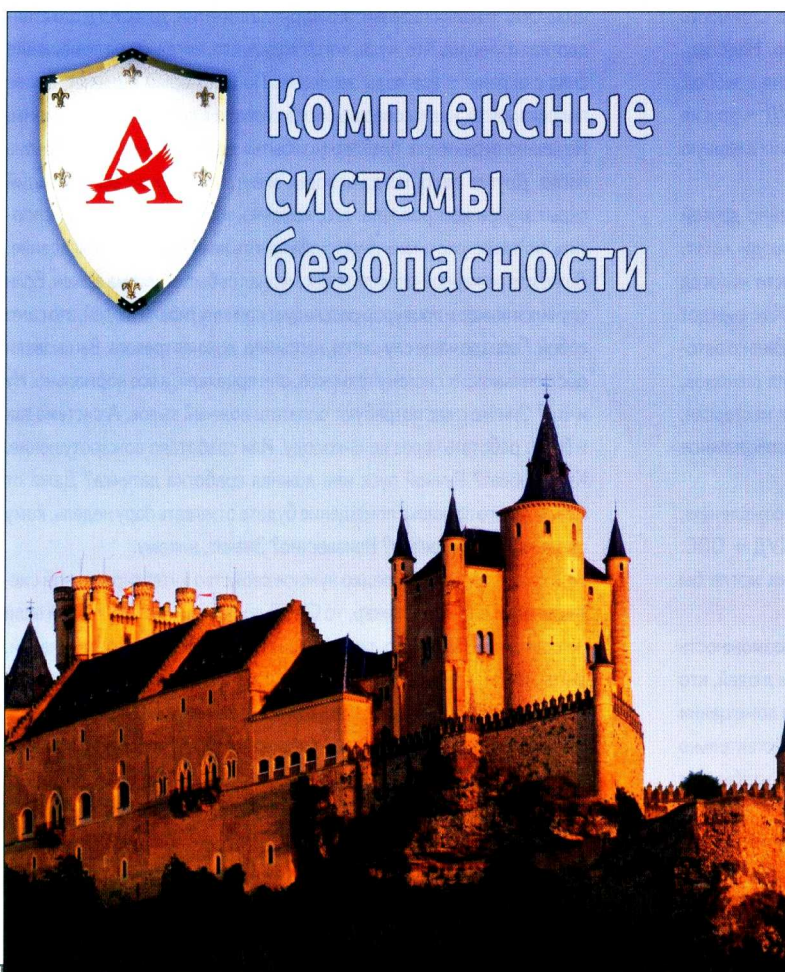
Нередко от опытных профессионалов приходится слышать, что ОПС¹ на объекте уже стоит, теперь надо еще дополнительно поставить СКУД². На вопрос, почему сразу не была установлена интегрированная система СКУД + ОПС, многие сразу отвечают: «Нет-нет, не надо смешивать, пусть СКУД будет отдельно, а ОПС — отдельно».

Мне трудно понять причину такого отношения. Я обычно пытаюсь ее (причину) выяснить — и один из частых ответов: «Это же совсем разные по построению системы, не могут быть в одной системе реализованы и те и другие функции». Аргумент странный. Я как разработчик электроники знаю, что аппаратная база обеих систем практически идентична, в одной из старых моих систем это даже было доведено до предела — один и тот же периферийный контроллер в зависимости от настроек мог использоваться в качестве 16-шлейфового охранного ППК³ или в качестве 4-дверного контроллера доступа. Да, лет десять назад разные производители специализировались или в ОПС, или в СКУД и функции из смежной отрасли реализовывали не очень качественно. Но за последнее время уже все во всем собаку съели, и, если некоторые традиционные ОПС имеют несколько ограниченный функционал СКУД, так это связано скорее с сознательным позиционированием своей системы как простой и дешевой.

Впрочем, функции у контроллеров доступа и ОПС действительно различаются. Строго говоря, большинство современных ППК, особенно пожарных, по сложности функционала недалеко ушли от приборов 50-х гг. прошлого столетия, в которых не было не то что микропроцессора, в них порой не было ни одного реле. Шлейф непос-

редственно подключался к звонку, а для снятия с охраны шлейф переключателем отключали от звонка. Не правда ли, очень простой и понятный алгоритм управления, не зря он и поныне используется на популярных ППК — 20 шлейфов и 20 тумблеров, отключающих шлейф от прибора. Это наглядно и многим удобно. Впрочем, я знаю некоторых людей, которые и поныне уверены, что нет ничего нагляднее и удобнее конторских счетов: косячку влево, косячку вправо, щелк-щелк, дебет-кредит. Однако любая СКУД может переварить несколько бит информации об охранных шлейфах совершенно без проблем. Даже может симитировать функции управления тумблерами, вроде того как на Ipad есть программа, имитирующая счеты. Не только звук косяшек как настоящий, даже вздрагивает рука, когда они ударяются друг о друга.

Тут мы пришли к другому популярному объяснению — дескать, ОПС должна иметь простой интерфейс, ибо ею управляют неспециалисты, им не нужно сложностей. Аргумент безосновательный, ибо настоящие неспециалисты, когда выбирают систему для своей квартиры или коттеджа, ни в коем случае не хотят разбираться с тумблерами — они просят брелок, как в автомобильной сигнализации, или ключ-карточку, чтобы приложить к прибору — и всё, прибор встал на охрану. А профессионалы-охранники, которые, по



Комплексные системы безопасности

- средства для устройства ограждений: АКЛ, ССЦП, «Рабица», МЗП, КЦП, опоры
- ограждения различного типа (в том числе электрошоковое)
- сетки, панели, столбы, калитки и ворота «Бекаерт», «Бетафенсе»
- технические средства охраны периметра
- системы и источники электропитания
- оборудование для систем освещения объектов и периметров
- турникеты, калитки, системы парковки
- противотаранные шлагбаумы, барьеры, автозаградители
- охранно-пожарное оборудование Visonic, UniPOS
- оборудование для систем видеонаблюдения и контроля доступа
- антитеррористические средства

ГРУППА КОМПАНИЙ
АЛЬТАИР
www.altairsb.ru

Тел.: (495) 956-60-28 (многоканальный)
Факс: (495) 748-36-35
E-mail: altair@altairsb.ru
www.altairsb.ru



утверждению некоторых, не способны запомнить ПИН-код, очень даже быстро привыкают на компьютере с тачскрин-дисплеем пальчиком ставить помещения и целые здания на охрану. К хорошему вообще быстро привыкают. Тем более что ПИН-код в современных системах можно не запоминать — достаточно пальчик приложить ну или хотя бы бесконтактной карточкой перед считывателем помахать. Аналогично самые древние старушки прекрасно пользуются турникетами в метро, а это вполне нетривиальная система управления доступом.

В качестве следующего аргумента обычно приводят утверждение, что СКУД — это дорого. Для ОПС применять интегрированную систему неэкономично. Нам бы ОПС на все здание и попроще, подешевле, а СКУД только на входную и еще на пару дверей.



Во-первых, как я уже упоминал, фактически аппаратура СКУД и ОПС одинакова и стоит одинаково. Во-вторых, в системе ОПС «на все здание» основную стоимость все равно займут датчики¹ и провода, а вовсе не контрольный прибор. Наконец, в-третьих, большинство имеющихся на рынке систем начального уровня в любом случае для ОПС предлагают специализированные устройства, для СКУД — другие специализированные устройства и лишь позволяют логически объединить их в единую систему, чтобы они взаимодействовали.

Вот мы и подошли к самому главному. Взаимодействие. Это совершенно другой уровень функционирования системы. Настоящей причиной, почему люди хотят, чтобы СКУД отдельно, а ОПС отдельно, является то, что эти люди просто никогда не видели успешно работающей интегрированной системы и боятся ее. Как анекдот — лет пятнадцать назад я сам мог с пеной у рта доказывать, что автомобили с автоматической коробкой передач — это неудобно, ненадежно, только для пжионов, неэкономично, приводит к потере мощности, дескать, никакой автомат так мастерски, как я, не сможет. Хорошо помню, что это мнение изменилось на противоположное всего через полчаса езды на машине с АКПП.

И много раз наблюдал это у знакомых. Новое и незнакомое пугает. К сожалению, нельзя взять у знакомого «покататься» интегрированную систему СКУД + ОПС. К этому надо привыкнуть, гипотетически обдумывая, как такая система могла бы работать на конкретно вашем объекте.

Итак, что такое взаимодействие ОПС и СКУД. В первую очередь это возможность переложить ответственность за постановку помещений на охрану на тех людей, кто пользуется этими помещениями. Совсем необязательно, чтобы на каждом помещении стоял считыватель и при входе в комнату она снималась с охраны. Это действительно довольно дорого. Достаточно настроить один турникет на входе так, чтобы при

проходе Иванова снималась с охраны комната 203, а при проходе Сидорова или Петрова — комната 115. Чем это лучше? Иначе, как обычно бывает, пришел Иванов — ранняя птичка — в 5 часов утра на работу, дежурный снял с охраны все здание. И все комнаты на всех этажах стоят без охраны. Да, по идее, ваши охранники обязаны под роспись каждому выдать ключ и после этого снять с охраны одну его комнату. На самом деле они банально не успевают отслеживать всех проходящих, так, присматривают, чтобы ключи брали знакомые лица, а уж кто какой ключ взял — это слишком сложно. Тем более сложно снимать с охраны комнаты по одной, перепутаешь — шуму будет много, куда проще снять все сразу, все равно никто разбираться не будет. Автоматика на то и автоматика, что она не устает и никогда ничего не перепутает. А освобожденный от рутины охранник наконец действительно сможет внимательнее присмотреться, кто куда проходит.

Вполне возможный вариант: снимать/ставить на охрану не на главной проходной, а на этаже, когда человек уже подошел близко к своему кабинету. Это устраняет зазор, порой весьма длительный, между тем, когда главбух прошла проходную, и тем, когда она наконец дошла до комнаты с сейфом, в котором лежит зарплата всего завода плюс квартальная премия. Это время в лучшем случае будет 15–20 минут, а если кто-то еще и случайно задержит ее разговором. Да, я несколько утрирую, комнаты, в которых хранится вся зарплата завода, обычно снимают с охраны иначе, но, если вместо сейфа рассмотреть новенький ноутбук главного экономиста, это уже вполне легко — удар по фанерной двери, хватить — и бегом, за 15 минут можно убежать на другой конец заводской территории.

Второе отличие интегрированной системы от простейших «тумблерных» ОПС — наличие развитого журнала событий. Для СКУД это стандартная функция. Кто, куда, когда ходил, кто, когда какое помещение снял с охраны — все ходы записаны. По некоторым оценкам, более половины всех краж совершаются в сговоре с сотрудниками охраны. Нечаянно перекинуть тумблер («забыть» поставить на охрану) очень легко. Другое дело, когда человек знает, что журнал всех событий скрыт внутри контроллера. Его, конечно, можно разбить или испортить, но такое уже очень трудно объяснить как случайное совпадение. Даже для пожарной сигнализации журнал событий весьма важен. Если случился пожар и прокурор расследует причину гибели людей, это само собой. Гораздо чаще случается, например, ложная тревога. Вы вызвали обслуживающих систему техников, они приехали, а все нормально. Ну и что? Они же с вас потребуют оплатить ложный вызов. А система так и будет работать через пень-колоду. Или сработало пожаротушение. Кто виноват? Ручной пуск или ложная сработка датчика? Даже от безобидного порошка помещение будете отмывать пару недель, кому предъявлять претензии? Неизвестно? Значит, никому.

Ну и самое последнее, редко нужное свойство интегрированной системы: если случился пожар, то СКУД должна выпускать людей если не совсем свободно, то, по крайней мере, без особых ограничений. Быть может, не через проходную на улицу, но хотя бы во двор из горящего здания. Надеюсь, эта функция вам никогда не пригодится. Но если она хоть чуть-чуть снизит вероятность, что человек пострадает от пожара, она себя окупит. 

¹ Охранно-пожарная сигнализация.

² Система контроля и управления доступом.

³ Прибор приемно-контрольный. Традиционное название для устройства контроля охранно-пожарной сигнализации.

⁴ Официально канцелярским языком датчики называются «извещатели». Я не могу без принуждения использовать это слово, как не могу называть компьютер «цифровая ЭВМ». Тем более что современные адресно-аналоговые датчики являются именно датчиками, они вовсе не извещают о пожаре, они лишь измеряют некий параметр, а решение о пожаре принимает уже ППК.