

# Конкурс «Лучший инновационный продукт». 25 успешных лет

На выставке Securika Moscow-2020 по традиции должен был состояться 25-й Юбилейный конкурс «Лучший инновационный продукт».

Конкурс ежегодно проводится с 1996 года в рамках отраслевой выставки Securika Moscow. За четверть века проект получил высокое признание специалистов, в значительной степени повлиял на формирование рынка систем безопасности и имиджа выставки как главного отраслевого события.

Об истории конкурса рассказывает Валерий Евгеньевич Мастеров, участник и председатель жюри конкурса в течение всех 25 лет.

**Валерий Евгеньевич, Вы видели в динамике выставку MIPS, конкурс «Лучший инновационный продукт» и отрасль безопасности последнюю четверть века. Это бесценный профессиональный опыт и практика. С чего все начиналось? В каких условиях создавалась инновационная техника и какие были перспективы?**

На самом деле я был участником развития отрасли безопасности на протяжении 40 лет, и в том числе на протяжении 25 последних лет был участником и председателем жюри конкурса «Лучший инновационный продукт». Но начиналось все несколько раньше...

В 1960-е годы в недрах «Спецавтоматики» Минприбора СССР было организовано производство простейших приборов охранной и пожарной сигнализации. Радикальные изменения в создании приборов безопасности начались чуть позже, в 1970-е годы, в службе вневедомственной охраны МВД СССР, когда финансовая самостоятельность этой службы, состоявшей в основном из сторожевой охраны, начала становиться дотационной и была поставлена задача сокращения сторожевой охраны за счет создания, производства и внедрения технических средств. Определяющая роль в данной работе отводилась созданному



ВЫСТАВКА «БЕЗОПАСНОСТЬ», 1993 год, г.МОСКВА



ВЫСТАВКА «MIPS», СТЕНД ЗАО «ПРИССКО» 2013 год, г.МОСКВА

«20 лет спустя»: компания «ПРИССКО» на выставке MIPS (В.Е. Мастеров на втором плане, слева)

для этих целей в 1962 году в составе МВД СССР специальному конструкторскому бюро, а позднее - Научно-исследовательскому центру «Охрана». Дополнительное ускорение этих работ было

обусловлено ухудшением криминогенной обстановки в стране и решениями правительства в 1978 году об организации массовой охраны квартир граждан и в 1979 году - о необходи-

мости оборудования всех 5 тысяч государственных банков техническими средствами безопасности и передачей их под охрану службе вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Вот в этот период я и начал работу в техническом подразделении Главного управления вневедомственной охраны МВД СССР, где в качестве заказчика продукции средств безопасности проработал около 20 лет.

Период с 1980 по 1990 можно характеризовать как период инновационного развития технических средств безопасности в условиях информационной изоляции от внешнего мира. Однако, как оказалось позднее, мы шли практически тем же курсом, что и лидеры мирового рынка, несколько отставая от них по массогабаритным характеристикам, что определялось в то время недоступностью современной элементной базы, производимой в мире. Но вместе с этим - и это позднее было экспериментально подтверждено - служба вневедомственной охраны создавала приборы, имеющие лучшие характеристики по вероятности обнаружения и лучшей помехозащищенности в условиях нашей действительности с худшими параметрами сети питания и помеховой обстановки на охраняемых объектах.

Перспективы развития у разработчиков и производителей средств безопасности в этот период были безоблачными: рынок был полупустой, грандиозные задачи по оснащению объектов и квартир граждан Правительством страны были поставлены - создавай, производи и не беспокойся о сбыте. Но имелись и отрицательные моменты. Очень трудно было попасть в программу производства предприятий разного профиля и разной ведомственной принадлежности, а специализированных для этих целей заводов-производителей в то время еще не было.

В 1994 году вместе с будущими организаторами выставки MIPS в Москве делегация МВД СССР посетила выставку по безопасности в Париже. Там мы и познакомились с аналогичным конкурсом, но несущим в большей степени элементы шоу. Запомнились два победителя той выставки: безопасная женская обувь для стройки в номинации охрана труда и огнеупорный элемент украшения

интерьера. А уже в следующем году конкурс «Лучший инновационный продукт» был организован на московской выставке MIPS. Со временем условия его претерпели изменения: вместо заслушивания участников конкурса на стендах (шум, плохо слышно, вмешиваются посетители, нет единообразия условий доклада...) перешли к предварительному рассмотрению заявок и заслушиванию докладов в отдельной аудитории). Основной упор в рассмотрении начали уделять собственно технической инновационности и масштабам ее востребованности в народном хозяйстве. Развитие новых направлений потребовало и расширения состава номинаций конкурса: в 2000 году была введена номинация «Интегрированные системы безопасности».

Чтобы дальше одинаково понимать главное слово интервью, давайте определимся с терминологией. Термин «инновация» происходит от латинского «novatio», что означает «обновление» (или «изменение») и приставке «in», которая переводится с латинского как «в направление», если переводить дословно «Innovatio» — «в направлении изменений».

«Инновация - это внедрённое новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. Инновация является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации. Примером инновации является выведение на рынок продукции (товаров и услуг) с новыми потребительскими свойствами или качественным повышением эффективности производственных систем».

Вот с таким пониманием этого термина мы и работали все эти 25 лет.

### **Кем были те, кто начинал формировать рынок систем безопасности? Какие технологии и достижения вы хотели бы отметить?**

Среди первых отечественных компаний, полностью специализирующихся в области создания систем безопасности, память сохранила: «Альфа-Прибор», «ТЕРНА Техника», «Формула безопасности», «Иста» и ряд других. Доминирующим направлением в развитии этого пе-

риода стало внедрение импортных системы телевизионного охранного наблюдения. Это системы, в отличие от охранной и пожарной сигнализации, в этот период времени (80-е годы) практически полностью отсутствовали на нашем рынке. Да и в настоящее время, хотя рынок сегодня перенасыщен этой техникой, но реального отечественного производства (если не считать производство на базе OEM-продукции) на рынке практически нет.

Думаю, что не будет ни малейший натяжки в утверждении, что на протяжении трех десятилетий с 1962 по 1992 годы отечественный рынок технических средств безопасности для народного хозяйства формировался и развивался силами исключительно Главного управления вневедомственной охраны и НИЦ «Охраны» МВД СССР. Эти организации формировали техническую политику развития, занимались разработками нормативной базы, созданием необходимых приборов охранной и пожарной сигнализации, организацией их серийного производства на отечественных заводах и внедрением этой продукции на охраняемых объектах. Такое централизованное государственное регулирование процесса развития отрасли безопасности дало свои положительные результаты: задачи массовой охраны квартир, мест хранения ценностей и наркотиков и оборудование учреждений банков были успешно решены на базе вновь созданных технических средств безопасности отечественного производства.

Интересен такой исторический факт. В 1968 году в период подготовки к визиту в Москву президента США Ричарда Никсона для работников службы вневедомственной охраны оказалось очень неожиданной просьба американской стороны приобрести лицензию на аппаратуру охранной сигнализации, осуществляющих охрану квартир и объектов в широком масштабе и относительно дешево. Это относилось к пультам централизованного наблюдения «Нева-10» и «Центр-М». За рубежом в то время такой техники, действительно, не было. По многим причинам сделка не состоялась, но этот факт подтверждает приоритет нашей страны на тот период в техническом развитии систем централизован-



Победители конкурса «Лучший инновационный продукт» 2001 года

ной охраны для организации массовой охраны объектов и квартир граждан.

Следующие пять-семь лет (с 1992 – 1997) характеризовались появлением частных компаний и заметным расширением числа участников рынка средств безопасности. Стало реально появляться на рынке отечественных производителей с собственными разработками и их самостоятельным выходом на рынок. В этой ситуации вневедомственная охрана наряду со своими разработками занялась придирчивым отбором лучших и поддержкой их реальным и устойчивым спросом и обратной связью по качеству изделий. И опять такая централизованная поддержка инновационных решений государственной службой сыграла важнейшую роль в поддержке отечественных частных компаний. Лучшие компании уверенно вставали на ноги, а в конце 1990 годов уже имели собственные современные технологии поверхностного монтажа, что позволило им начать реальную конкуренцию с импортными аналогами.

Одним из инструментов отбора лучших инновационных решений стал конкурс «Лучший инновационный продукт», организованный на международных выставках МИПС. С самого начала и достаточно продолжительное время жюри конкурса состояло только из технических специалистов МВД России. Сейчас в состав входят сотрудники компаний-инсталляторов и представи-

тели конечных потребителей. Были попытки сделать копии – но они продержались недолго и не смогли завоевать авторитетное признание участников.

**Кто из финалистов конкурса запомнил больше всего? Какая разработка оказалась самой востребованной, успешной на рынке?**

Среди финалистов периода 1994-2010 чаще других удивляли своими новациями компании ЗАО «Аргус-Спектр», «Армо-системы», ЗАО НВП «Болид», ООО НПФ «Модус», ЗАО «Ризлта», ООО «СТА плюс», ООО «НТКФ «Си-Норд», ФГУ НИЦ «Охрана», «DSSL», «ISS».

В последующие годы лидеры инновационного развития, в основном остались те же, но к ним добавились и новые.

**Насколько, на ваш взгляд, сейчас важно выявлять отечественные инновационные продукты?**

В рамках выставки MIPS жюри на равных рассматривало инновации как отечественных, так и зарубежных компаний. Но, как правило, число отечественных разработок, выносимых на конкурс, всегда многократно превосходило заявки от иностранных участников выставки. Обратите внимание: о важности выявления и поддержки инноваций мы начали в жюри говорить и действовать 25 лет назад, а на государственном уровне важность инновационного развития техниче-

ских отраслей начала звучать только 2-3 года назад. И это не может не радовать: то, что мы давно начали это пропагандировать, и то, что сегодня это стало одним из главных направлений развития технических отраслей в нашей стране. Наконец-то важность этого для эффективного развития государства вынесена на самый высокий уровень! Но пока удручает другое. Поддерж-

ка инноваций сегодня сдерживается охватывающим всё и вся тендерным порядком организации работ по внедрению, в котором во главе угла составляется цена с подавляющим весом в итоговой оценке победителей.

**Приходилось ли вам в профессиональной деятельности делать сложный выбор?**

Безусловно, приходилось. Это происходит практически на каждом подведении итогов конкурса. И поэтому для себя, для жюри, мы сформулировали и придерживаемся ряда условий, которые позволяют нам прийти к согласованным решениям при подведении итогов конкурса. Хотя, конечно, подведение итогов – это субъективный процесс. Но при этом, отметим - ВСЕХ членов жюри, суммарный стаж работы которых в области создания и эксплуатации технических средств безопасности составляет около 300 лет, что, согласитесь, обеспечивает высокую степень объективности! И, кроме этого, у всех имеется единое понимание, что инновационность представленного на конкурс продукта - это не просто новизна. Это комплексное понятие, состоящее из произведения трех составляющих: степени новизны (т.е. как сильно продукт отличается от известных ближайших аналогов), умноженной на потребительскую полезность новизны

(т.е. насколько полезна потребителям эта новизна), и умноженная на массовость потребителей новизны (т.е. какому количеству потребителей будет полезна эта новизна). При этом важно отметить, что эти показатели оцениваются жюри конкурса только по пояснительной записке и докладу участника, содержательность которого в отведенные для этого 10 минут и определяет степень понимания жюри всех перечисленных составляющих термина «инновационный продукт». Так что выбор сложный, но выполнимый с достаточной степенью объективности. За 25 лет работы только однажды компания-участница конкурса выразила неудовольствие, что ее не отметили. Но был и один случай фальсификации победителя, т.е. присвоение себе самому 1 места. Что, на мой взгляд, может свидетельствовать о признании значимости проводимого конкурса.

**Данная премия направлена, в первую очередь, на уже состоявшиеся компании, готовые предложить новые решения рынку, имеющие опыт комплексного внедрения проектов. Были ли на вашей памяти истории успешных дебютов?**

Я не готов согласиться с тем, что этот конкурс только для состоявшихся компаний. Для нас авторитет компании не имеет значения. Даже чаще компании рождаются на базе новации, изобретенной ее учредителями. Более того, чем «крупнее» или более всеохватывающая инновация выносится нам на рассмотрение, тем сложнее в ней увидеть собственно новацию и приходится порой вопросами буквально «вытаскивать» из докладчика существо инновации, если, конечно, такое имеется в его докладе.

Успешные дебюты на выставке – это особенно приятные события и для жюри и, еще в большей степени, для участников, которые потом, в частных беседах, говорили о своем удивлении от присвоения им призовых мест.

**Помогает ли участие в конкурсе компаниям продвигать инновационные решения?**

Безусловно, призовые места в конкурсах на международных выставках поднимают авторитет компании, усиливают привлекательность его портфолио, но, утверждать, что

это помогает продвигать такую продукцию на те или иные сегменты рынка, я бы поостерегся. И это одна из задач, с которой пока, к сожалению, мы справляемся плохо. Созданная недавно в том числе и для этого организационная структура в Сколково – это первая ласточка, но она, к сожалению, охватывает пока очень ограниченное число инновационных проектов. А пока реально в жизни чаще всего происходит следующее: тот, кто понимает и поддерживает техническое существо и полезность инновации не принимает решения о расходовании средств на ее внедрение. И более того, его легко обвинить в предвзятости и необъективности, чем и пользуются равнодушные к новому чиновники. А без поддержки массового сбыта ни одна новация не может существовать и развиваться.

**Кто является потребителем инноваций на рынке систем безопасности?**

Это самый трудный вопрос. Каждый год на протяжении многих лет на выставках MIPS меня мучает один вопрос: как все представленные на ней компании (а реально их многократно больше) помещаются на российский рынок? Кто их потребители? Как долго продержится потребность в услугах индустрии безопасности? Однако каждый раз, когда я вижу, что на выставках MIPS стенды становятся все выше, дизайн каждого стенда все более привлекательный, участников и посетителей не уменьшается, я понимаю, что это будет всегда, пока будет человечество. И случайно А.Маслоу, построив модель иерархии потребностей человека, поставил потребности в безопасности в предложенной для наглядности пирамиде выше физиологических потребностей людей. А реальными потребителями инноваций на рынке систем безопасности являются ВСЕ: от простых людей с их собственностью и недвижимостью до государственных и частных структур, имеющих что охранять (ценности, секреты, опасность). Но всегда в любой стране государственная поддержка внедрения инноваций является наиболее эффективной и важной для ускоренного развития страны. И это наконец стало в последние годы государственным вектором развития.

**Какие технологические тренды сейчас вы можете зафиксировать? Какие технологии и инновации будут востребованы на рынке безопасности?**

Чтобы ответить на этот вопрос нужно вспомнить как развивалась, например, самая исторически наиболее возрастная область – охранная сигнализация...И начать можно с рассказа Марка Твена «Мак-Вильямсы и автоматическая сигнализация от воров».

Описанная в рассказе история произошла в конце 19 или самом начале 20 века. Один из первых обладателей охранной сигнализации в доме рассказывает о своих бедах в борьбе за нормальную работу установленной у него сигнализации. Вот одна из цитат: «...Что мы вытерпели от “ложных тревог” в последующие три года – не опишет ни одно перо. Первые три месяца я мчался с дробовиком в руках к комнате, обозначенной на указателе, а кучер оказывал мне вооруженную поддержку со двора. Всякий раз выяснялось, что стрелять не в кого и все окна на запоре. На следующее утро мы посылали за нашим специалистом, он ремонтировал проводку то в той, то в другой комнате, утихомиривал их на неделю-другую и присылал нам счет... Дело пришло к естественной развязке: после трехсот или четырехсот “ложных тревог” мы перестали обращать на них внимание».

Что сегодня мы видим из этого рассказа, какой технологический тренд (говорю современным языком) преваляровал вплоть до настоящего времени? Правильно: мы видим, что вначале технические средства достаточно быстро «научились» обнаруживать нарушителей, а потом долго-долго специалисты пытались «научить» технику исключать ложные сигналы тревоги. И только сегодня проблемы ложных сигналов минимизированы настолько, что стала возможной массовая охрана с допустимым для эксплуатации числом ложных срабатываний, в основном по причине не технического характера, а человеческих ошибок.

Теперь можно более обоснованно ответить на Ваш вопрос. Сегодня среди всех систем безопасности наиболее инновационно и с ожиданием высокой результативности при внедрении развиваются системы ох-



«Торговый Дом ТИНКО» - неизменный участник выставки MIPS на протяжении многих лет, победитель конкурса «Лучший инновационный продукт» 2018 года

раннего телевидения. Основным технологическим трендом этого развития, думаю, можно считать перенос на «борт» телевизионных камер (т.е. перенос в установленные в их программно-аппаратных средства) функций распознавания событий или образов, ранее выполняемых в регистраторах, принимающих потоковое видео. Таким образом, телевизионные камеры из простых наблюдателей, передающих текущее изображение превращаются в датчики (извещатели). Они сообщают приемному оборудованию, установленному на значительном расстоянии от камер, только выделенные «внутренним интеллектом камер» тревожные события или образы, полученные путем обработки на борту текущего изображения и принятием решений о тревожном событии. Эти технологии имеют огромные преимущества, позволяя экономить трафик в системах передачи информации или работать по каналам с меньшей пропускной способно-

стью, экономить емкость видеонаблюдения и многое другое. Значит сегодня мы только учимся обнаруживать тревоги путем использования телевизионных камер с интеллектом анализа текущего изображения на «борту». А теперь вспомним рассказ Марка Твена. И мы можем прогнозировать, что в ближайшие годы интеллектуальные телекамеры охранного телевидения будут обучаться работать без ложных сигналов тревоги.

Вторым наиболее перспективным трендом, который сегодня уверенно просматривается,

это использование современных средств связи и коммуникации – смартфонов - в технологии управления системами безопасности с учетом тех возможностей, которые уже имеются в этих устройствах. Протрудности этого характера также описано в первой части рассказа Марка Твена. Почитайте рассказ, и вы почувствуете дыхание реального прогресса в области средств безопасности всего-то за каких-то 100 лет.

**Объем новых технологий, которые поступают из России на мировой глобальный рынок, малозначителен. Есть ли на вашей памяти попытки выхода российской продукции на мировой рынок или реализованные примеры?**

Да, в этом Вы правы. На глобальный рынок поступают единицы новых отечественных технологий. Но не поступают они туда в том числе потому, что государственные структуры защищают производителей своих

стран, иногда и не совсем рыночными средствами. Я был свидетелем такой ситуации в период, когда открылись границы и к нам активно устремились зарубежные предприниматели. В Главное управление вневедомственной охраны приехали представители одной из фирм Швеции, производившей для Европы пуленепробиваемые стекла. Они показали нам свою продукцию, а мы повезли их в один из институтов, где создавалась аналогичная продукция. Шведы были очень удивлены, что наше отечественное пуленепробиваемое стекло было почти вдвое тоньше, но выдерживало те же три выстрела по принятой у них методике. Однако, когда они увидели, что четвертый и пятый выстрел были сделаны «пуля в пулю» в третью точку на стекле и оно выдержало, их удивлению не было конца! Но, вы думаете, они начали продвигать нашу продукцию в Европе? Нет! И более того, институту не дали визы на профильные выставки в течение нескольких последующих лет. Вот вам и открытая конкуренция на мировом рынке.

Сегодня у нас уже есть примеры, когда отечественные технологии и средства безопасности продвигаются на зарубежные рынки. Наиболее известные компании – победители конкурса «Гордость России», проведенного в 2014 году в рамках выставки MIPS. Конкурсная комиссия на заседании 27.03.2014г., рассмотрев представленные материалы, определила следующие победителей, производящих продукцию на экспорт: ЗАО «АРГУС-СПЕКТР»; ЗАО НВП «Болид»; ИТВ; ЗАО «СТИЛСОФТ»; ЗАО «Источник плюс». Среди других компаний, принявших участие в этом конкурсе, были: ООО «НТКФ «Си-Норд»; Консорциум «Интегра-С»; ООО «Артек Венчурз». При этом уместно было бы отметить, что первые три из перечисленных компаний на протяжении многих предшествующих лет были победителями и призерами конкурса «Лучший инновационный продукт». А компания «АРГУС-СПЕКТР», к слову, абсолютный лидер по количеству инновационных решений, защищенных на конкурсах «Лучший инновационный продукт», в начале этого года развернула производство новой линейки своей продукции на заводе в Финляндии.