

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Концепция требует доработки



Так как принят закон о транспортной безопасности, то должна быть концепция ее обеспечения. В концепцию входят виды угроз, модели нарушителей. Тогда становятся понятными уязвимые места объектов транс-

портной инфраструктуры. То есть все – проектирование, оборудование и мероприятия по безопасности – должно подчиняться единой концепции.

А как у нас защищены аэропорты? По рапортам ответработников – хорошо. А по фотографиям, сделанным случайными (или не случайными) прохожими на взлетном поле, – не очень хорошо, а после казанского инцидента с ездой на автомобиле по зданию аэропорта – совсем не хорошо, скажем мягче – недостаточно.

Может, потому что в их оснащении инженерно-техническими средствами безопасности участвуют сомнительные компании с морально устаревшими системами, тем не менее прошедшими госэкспертизу?

Если посмотреть на это в ракурсе ограждений периметров, надо признать, что никто не предполагал возможность заезда автомобиля в здание аэровокзала. После случая в казанском аэропорту эту угрозу следует учесть и внести в концепцию безопасности всех объектов, где такие действия получают общественный резонанс и нежелательные последствия.

Учитывая, что уже накопилось достаточно примеров, когда на площади заезжает транспорт, сбивает и давит людей, настало время поднимать тему организации защиты людей при проведении массовых мероприятий, при этом не должен пострадать привычный облик городской среды.

Ясно, что нужно защищать здание аэропорта, вводить мероприятия по оснащению противотаранными системами. В то же время нельзя забывать и про защиту от проезда транспорта через ограждения территории аэропорта. Значит, нужны противотаранные системы, но такие, которые будут отвечать требованиям по безопасности воздушных судов, в случае их аварийного выезда за линию периметра.

Надо признать, что все штатные заграждения периметра преодолеваются автотранспортом практически во всех зонах аэропорта, где возможно подъехать к ним на автомобиле, и гарантированной защиты от этого пока нет. Поэтому выдвигаем лозунг: "Всем заграждениям – противотаранные свойства!". Уверен, что разработчики нас поддержат.

Игорь Васильев

Редактор раздела
"Комплексная безопасность",
главный конструктор
ЗАО "ЦеСИС НИКИРЭТ"

Стандартизация, сертификация, техрегламенты, комплексные системы и другие больные вопросы рынка ТСБ

На волне изменений в нормотворчестве в области безопасности в России последнего времени редакция предложила прокомментировать некоторые события и наблюдения Александру Кузьмичу Крахмалеву, уникальному техническому специалисту, деятельному участнику Технического комитета по стандартизации ТК-234, создателю охранных и антикриминальных средств и систем на протяжении нескольких десятилетий



Александр Крахмалев

Заместитель генерального директора
ГК "СИГМА", к.т.н., проф., акад. ВАНКБ

– В России ведутся невиданные прежде работы по стандартизации услуг для полного жизненного цикла систем безопасности. Расскажите о вступивших в силу и/или утвержденных Росстандартом новых национальных стандартах в этой сфере и их значении для индустрии и рынка ТСБ.

– Не могу согласиться с оценкой состояния дел по стандартизации в области систем безопасности в России как "невиданные прежде работы". По моему мнению и опыту работы в технических комитетах, работа по стандартизации в области безопасности (буду говорить только о противокриминальной и пожарной области) находится далеко не в лучшем состоянии. Поясняю причины.

Общие – провал так называемой реформы технического регулирования, связанной с Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ "О техническом регулировании". Это было, в частности, окончательно признано в пояснительной записке к новому закону "О стандартизации", где отмечалось, что "сложившаяся национальная система стандартизации в рамках Федерального закона "О техническом регулировании" не отвечает современным экономическим условиям, не позволяет решать широкий круг государственных и социально-экономических задач, в том числе для нужд обороны, преодоления технологического отставания, модернизации российской экономики в целях повышения конкурентоспособности российской продукции. Увеличился разрыв национальной системы стандартизации с наилучшими международными практиками в сфере стандартизации".

Новый Федеральный закон № 162-ФЗ от 29 июня 2015 г. "О стандартизации в РФ" призван вернуть стандартизации необходимый уровень значимости. Однако и в новом законе есть множество спорных моментов, которые требуют обсуждения и разрешения. Приведу примеры.

1. По моему мнению, лишними структурами являются "проектные технические комитеты" и "предварительные национальные стандарты". Все те задачи, которые ФЗ определяет для этих структур, вполне могут быть решены на этапах разработки стандартов в рамках обычных ТК.

2. Введено понятие "консенсус – согласие квалифицированного большинства". Однако правила достижения в ФЗ не установлены. По опыту работы в МЭК "консенсус": 70% – за, не более 20% – против.

3. Непонятно, зачем в ФЗ документе "технические условия (ТУ)" придан статус "вид стандарта организации (СТО)". Назначение и роль ТУ полностью определено в ЕСКД, и это важнейший документ для производства продукции, но неправильно приравнивать ТУ к СТО, так как у них разные задачи и назначение.

4. Введено положение (статья 4, п. 2) обязательности применения и исполнения документов по стандартизации в отношении продукции (работ, услуг), предусмотренной статьей 6. Однако, по моему мнению, перечень в статье 6 должен быть значительно расширен, но и процедуры разработки "обязательных" ГОСТ Р должны быть существенно более жесткими.

Что касается новых стандартов в сфере противокриминальной и пожарной безопасности, то здесь могу отметить работу технического комитета ТК-234, основного ТК в области ТСО, который активно работает и разрабатывал в последнее время много стандартов. За годы функционирования ТК 234 (с 1990 по 2016 гг.) создана система взаимоувязанных стандартов, которая включает в себя более 50 действующих документов ГОСТ и ГОСТ Р, причем с 2010 по 2016 г. было разработано более 35 стандартов.

В области пожарной безопасности основная работа по стандартизации ведется в ФГБУ ВНИИПО МЧС России. Основные стандарты (по техническим средствам пожарной сигнализации), принятые в последнее время, включают в себя:

- ГОСТ Р 53325–2012. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний;
- СП 5.13130.2009. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования;

● СП 3.13130.2009. Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности.

Наибольший интерес и споры специалистов вызывает ГОСТ Р 53325–2012, поскольку в него включены практически все средства пожарной автоматики. Со времени принятия в него вводятся изменения. Одним из важных изменений стало появление в стандарте раздела, посвященного системам передачи извещений о пожаре (СПИ) и установлению к ним требований. В 2015 г. появился раздел "Извещатели пожарные газовые". Рассматривается также раздел "Извещатели пожарные сателлитные". Это новая практика в разработке стандартов – вводить новые крупные разделы в действующий ГОСТ Р. Возможно, так процедурно проще, однако приводит к тому, что объем документа постоянно возрастает и сейчас составляет более 140 страниц. Это усложняет работу с такими документами.

– Утверждаются правила обязательной сертификации ТСБ для конкретных отраслей. В частности, можно говорить о постановлении Правительства РФ от 26 сентября 2016 г. № 969 "Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности" (вступление в силу отложено до 2018 г.). Каково ваше мнение о роли обязательной сертификации ТСБ для транспортной отрасли?

– Документы типа "Правила обязательной сертификации ТСБ для конкретных отраслей" являются нелегитимными с точки зрения действующих законов о стандартизации и сертификации. По действующему законодательству обязательные требования (и, соответственно, обязательная сертификация) должны быть изложены только в технических регламентах и плюс к ним Перечень стандартов ГОСТ Р, который служит нормативно-технической базой для подтверждения требований технических регламентов и утверждается постановлением Правительства РФ. Первая часть ППРФ № 969 "Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности", безусловно, полезна как справочный материал. Однако такие документы для легитимности на государственном уровне должны иметь форму: ГОСТ Р – для требований к функциональным свойствам ТСБ и СП (своды правил) – по вопросам применения ТСО. И должны разрабатываться и приниматься по соответствующим правилам и процедурам.

Такие документы также могут иметь статус ведомственных НТД или СТО (стандарты организаций). Они создаются соответствующими ведомствами (МВД, ФСИН, МО и др.), утверждаются внутренними приказами и не требуют постановлений правительства. Для СТО еще проще (СТО "Газпром", "Роснефть", "Татнефть" и т.д.).

– Какие значимые поправки к документам, регламентирующим процедуры обеспечения безопасности на объектах тех или иных отраслей, были разработаны или утверждены в 2016 г.?

– Мое мнение – в продолжение критики Федерального закона № 184-ФЗ "О техническом регулировании" от 2002 г. Этот закон должен быть полностью отменен и заменен Федеральным

законом "О сертификации продукции и услуг". Все документы типа "Технические регламенты" должны быть заменены на ФЗ "О безопасности...". Это реально на практике так и происходит: ФЗ "О безопасности объектов ТЭК", ФЗ "О транспортной безопасности", ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", ФЗ "О промышленной безопасности" и др.

В других областях могут быть также разработаны аналогичные ФЗ. Все обязательные требования по безопасности продукции и процессов должны быть изложены в ГОСТ Р и СП, которые должны быть обязательны к применению.

– Прокомментируйте изменения, объявленные для Федерального закона № 123-ФЗ от 22 июля 2008 г. "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

– Федеральный закон № 123-ФЗ – практически единственный реально работающий технический регламент, который был разработан с огромным трудом благодаря поддержке МЧС России и ГПС МЧС России. При разработке этого документа как раз и проявилась несостоятельность ФЗ о ТР от 2002 г., и в результате в сам ФЗ о ТР были внесены многочисленные поправки.

Всего за период с 2005 по 2016 г. в ФЗ о ТР было принято 23 поправки. Анализировать их – не предмет данной публикации, хотя хорошо бы, чтобы кто-нибудь это сделал в отдельной статье. Упомяну наиболее значимые из них, по моему мнению.

Изначально в ФЗ о ТР было объявлено, что все стандарты (ГОСТ Р) – добровольного применения, а обязательные требования только в технических регламентах. Кроме того, из документов по стандартизации были исключены "нормы и правила" (НПБ, СНиП, СанПИН и др.). Это вызвало большие проблемы. Внесенные поправки:

● ввели понятие "своды правил" как документа по стандартизации, тем самым изменив название, вернули легитимность НПБ, СНиП, СанПИН и др.;

● внесли положение, что для подтверждения обязательных требований технических регламентов можно на "добровольной" основе применять ГОСТ Р из Перечня, который должен быть утвержден постановлением Правительства РФ.

Тем самым эти две поправки, по сути дела, в неявной форме вернули обязательность применения ГОСТ Р и СП, что в общем-то противоречило начальному "духу" ФЗ о ТР.

Ну и последнее, что можно отметить в целом в отношении технических регламентов. Письмом Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 5376п-П7 в Госдуму Российской Федерации предложено прекратить работы по разработке национальных технических регламентов, находящихся в комитетах Госдумы Российской Федерации в связи с разработкой технических регламентов Таможенного союза. Соответственно, необходимость в дальнейшей разработке технических регламентов на национальном уровне не усматривается в связи с разработкой соответствующего технического регламента Таможенного союза. Как это повлияет или уже повлияло на судьбу № 123-ФЗ, комментировать не берусь.

– Каковы три ключевых современных технологических тренда создания комплексных систем безопасности для крупных (сложных или территориально-распределенных) объектов?

– Понятие "комплексные", или "интегрированные", системы безопасности родилось в конце 1990-х гг. как объединение прежде всего систем охранной и пожарной сигнализации, СКУД и видеонаблюдения в единый аппаратно-программный комплекс. После разделения ведомств, отвечающих за данные направления (МЧС – пожарная безопасность, МВД – противокриминальная безопасность), идеи интеграции потеряли поддержку и единого заказчика. Каждое ведомство хочет отвечать только за свой круг обязанностей. Поэтому основные тренды для комплексных (интегрированных) систем таковы:

1) интеграция нужна только там, где есть в ней реальная необходимость и экономическая целесообразность;

2) заинтересованность во внедрении, применении, развитии, поддержке производителей и разработчиков комплексных (интегрированных) систем лежит на заказчиках. Естественно, это могут позволить себе только владельцы (управляющие) крупных (сложных или территориально-распределенных) объектов;

3) несмотря на эти проблемы, идеи интеграции остаются, по моему мнению, перспективными, и в этом важную роль может сыграть стандартизация. Пример тому – стандарт ONVIF, который был создан как корпоративный частными компаниями в области IP-видеонаблюдения, а в настоящее время внедряется как международный в рамках МЭК. Этот стандарт "навел порядок" в области IP-видео и сейчас распространяется на СКУД и на системы безопасности в целом.

– Как меняются акценты заказчиков, управляющих сложными объектами, при выборе, проектировании и эксплуатации КСБ?

– Частично ответил в предыдущем пункте. Важнейшая роль здесь принадлежит проектировщикам систем. Именно они на ранних этапах проектирования должны просчитать все технико-экономические показатели, все риски и обосновать для заказчика оптимальное решение.

– "Перспективы – за интегрированными интеллектуальными системами, способными не только подсказывать человеку, но и принимать определенные решения". Прокомментируйте данный тезис.

– Абсолютно не согласен с этим тезисом. Во-первых, никаких "интеллектуальных систем" не существует. Пусть изобретатели этого термина прочитают внимательно, что такое "искусственный интеллект" или хотя бы определят численно те показатели, по которым нужно измерять и проверять "интеллектуальные" функции. В общем, этот термин только для рекламы.

Безусловно, некоторые функции в системах помогают человеку принимать решения, но ничего "интеллектуального" в них нет. Если говорить о системах пожарной и противокриминальной безопасности, то это автоматизированные системы, то есть человеко-машинные. Конечное решение в них принимает только человек. Принимать решение без участия человека могут только полностью автоматические системы. Пример автоматической системы защиты от несанкционированного проникновения – минное заграждение. ■

Ваше мнение и вопросы по статье направляйте на ss@groteck.ru